经验源自实践、服务实践，并在持续实践中迭代更新；模式一旦走向固定僵化，往往难以适配复杂多变的现实，更无法妥善化解层出不穷的新矛盾、新问题。

“模式”与“经验”

孙志龙／文

2002年6月，时任福建省省长的习近平同志到泉州调研，将广受关注的“晋江模式”总结提升为“晋江经验”。在他看来，定名“晋江经验”，更符合对它将来做得更好、走得更快的一种期待。一词之变，不是简单的文字调整，而是发展认知的深刻跃迁，对党员干部来说，厘清“模式”“经验”二者内在逻辑，处理好守正固本与开拓创新的辩证统一关系，是新时代谋划推进各项工作、稳步实现高质量发展的科学方法论。

古语有云：“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳。”任何一套治理模式、发展范式，都依托特定地域的资源禀赋、产业基础，以及特定发展阶段条件方能生根落地，脱离原有环境极易水土不服、落地走样。部分地方干事创业，在对待外来模式、过往经验上往往存在三类突出偏差：有的把外地成熟模式当成“万能公式”，不顾本地产业结构、民生需求、发展阶段差异，照搬照抄简单复刻，最终举措落地难、成效与预期相去甚远；有的把过往阶段性成功做法固化为一成不变的教条，“穿新鞋、走老路”，工作推进力度大打折扣；还有的热衷于打造样板、堆砌标签，只追求表面热闹，形成的所谓创新模式缺乏扎实实践支撑，好看不好用，经不起实践检验和时间考验。这些问题根源往往就在于没有分清“模式”与“经验”的边界，本质上是形式主义、教条主义在作祟，背离了实事求是思想路线，既浪费行政资源、消耗基层精力，也错失改革发展的宝贵窗口期。

厘清二者的辩证关系，是破除思想桎梏的关键。所谓模式，是经过阶段性实践沉淀形成的固定范式，具备完整运行框架、标准化操作流程。它可复制性、可推广性强，能够为起步阶段工作提供清晰参照，避免“走弯路”。但模式自带封闭、固化、排他的先天短板，一旦将其奉为金科玉律，就容易形成路径依赖的思维定势，导致以旧思维应对新变化，耗费大量精力却做了“无用功”。

经验则不同，它来源于长期实践，经过反复复盘提炼，兼顾当下发展与长远布局，形成具备实践指导价值的认识成果。它不拘泥于固定流程，不束缚于单一路径，既能借鉴外地先进实践，又贴合本土实际、兼顾当下实效与长远发展。经验的生命力，就在于与时俱进、因地制宜、守正创新。从历久弥新的“枫桥经验”，到指引县域经济稳步前行的“义乌发展经验”，再到脱贫攻坚、乡村振兴、科技创新等领域形成的一系列实践经验，无不印证一条治理真谛：经验源自实践、服务实践，并在持续实践中迭代更新；模式一旦走向固定僵化，往往难以适配复杂多变的现实，更无法妥善化解层出不穷的新矛盾、新问题。

从“晋江模式”到“晋江经验”，本质是发展思维的升级，从机械复刻转向辩证吸收，从被动套用转向主动创造，彰显实事求是、紧跟时代的科学立场，以及着眼长远、锐意进取的战略自觉。提炼经验并非全盘否定原有模式，而是立足实践对模式进行扬弃和升级：保留模式里经得住检验、务实管用的内核机制，摒弃僵化滞后、脱离实际的条条框框。持续立足一线实践梳理新成效、把握新规律、完善新举措，让经验在持续实践中不断丰富完善。

从“模式”到“经验”，变的是工作方法、思维理念，不变的是实事求是、锐意进取的发展初心。迈步新时代新征程，改革发展任务繁重艰巨。唯有跳出固化思维、坚持守正创新，善用动态、鲜活的实践经验指引工作，以求真务实作风推动改革落地，才能走出一条质量更高、可持续性更强、特色更加鲜明的发展新路。□

欢迎扫码收听